

Q1 自然環境政策とエネルギー政策に対するお考えについて伺います。

- ① 青森県は、白神山地をはじめ、本事業が行われようとしている十和田八幡平国立公園や、下北半島、津軽といった国定公園を有しておりますが、八甲田山を含む十和田八幡平国立公園に対する候補者の思いがあればお聞かせください。

A 自由記述

回答

小野寺 晃彦 候補者	十和田八幡平国立公園は青森県民のこころのふるさとと考えます。
楠田 謙信 候補者	たしかに自然是すばらしく温泉も気持ち良く、山菜もおいしかった。夏の別荘などにはぴったしだと思う。
宮下 宗一郎 候補者	無回答
横垣 成年 候補者	八甲田から十和田方面を見るとすでに風力が立ち並んでいる。景観を損ねていると感じました。この地域に、もう風力はいらないと思う。八甲田地域の自然は、このまま後世に残したい。

- ② 現三村県知事が2022年8月3日午後の定例記者会見の中で、「水の循環ネットワーク」が環境保全の中で一番重要であると答えていらっしゃいます。

これまで青森県で培われてきた「水の循環ネットワーク」を破壊しかねない森林区域での「再生可能エネルギー」開発の在り方について、候補者のお考えをお聞かせください。

- 1 森林区域での再生可能エネルギー開発には反対
- 2 再生可能エネルギー導入の為には森林区域の開発もやむを得ない
- 3 法律に則っていれば問題は無い

自由記述 ()

回答

小野寺 晃彦 候補者	選 択：該当なし 自由記述：再生可能エネルギー活用の中で、水の循環を尊重する必要があります。
楠田 謙信 候補者	選 択：該当なし 自由記述：森林区では風車は良。地熱で森林のない所は地熱発電は良。
宮下 宗一郎 候補者	無回答
横垣 成年 候補者	選 択：1

- ③ 青森県が目指すべくエネルギー政策の中で、再生可能エネルギーに対する候補者のお考えについてお聞かせください。

A 自由記述

回答

小野寺 晃彦 候補者	再生可能エネルギーの活用と、自然環境保護の両立を図っていくべきと考えます。
楠田 謙信 候補者	電気なくして生活はなりたたない。必要な電気は作るしかない。 ①自然エネルギー系でできることは景観よりも発電を優先させるべき。 ②不足分は火力、原子力でおぎなう。カーボン0の薪で火力発電はで

	きないものか。
宮下 宗一郎 候補者	無回答
横垣 成年 候補者	再生可能エネルギーの普及・促進は重要なテーマであり、原発からの転換、気候変動対策としても、急いで取り組みを進めるべきである。ただし、住民の納得を得られない状況や災害、自然破壊などのリスクがある場所で進めるべきものではない。再生可能エネルギーのためなら自然環境や景観等が改変されても仕方ないということではなく、県民と一緒にになって、一定のルールづくりなどを考えたい。

Q 2 本事業で新たに電力が得られる反面、八甲田山を含む十和田八幡平国立公園に近いエリアでは景観や野生生物（イヌワシ、クマタカ等の稀少な猛禽類やコウモリ類、渡り鳥）への影響が大きく、取り付け道路を新たに新設や国立公園内の林道を拡幅する必要のある山の中では、森林（保安林）伐採や土地改変による生態系の破壊や災害発生の恐れ、陸奥湾に近いエリアや青森市街地エリアへ公害（騒音・振動・低周波等）のリスクがあると当会は考えています。以下の点に関する候補者のご意見をお聞かせください。

- ① 本事業による野生生物や生態系への影響や、景観や災害発生の恐れや生活環境への影響といった住民生活に及ぼす不安をお持ちでしょうか。
- 1 本事業が与えるかもしれない各種影響について懸念が大きい
 - 2 懸念はあるが再生可能エネルギーの普及の為には多少の影響は仕方がない
 - 3 懸念はない
- 自由記述（ ）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択： 1

楠田 謙信 候補者 選 択： 2

自由記述：イヌワシは元々、草原鳥なので日本のような所では増えない。クマタカは森林鳥だが山に杉ばかり植え、エサがどんどんなくなってしまって減った。したがって開発した方が野鳥のエサが増え野鳥は喜ぶと思う。森林はどこでも伐採は反対。人間が植えた杉はどんどん切るべし。人間生活に支障をきたすほどひどいことはしてはだめだが、どこに住んでいても騒音はある。限度の問題だと思う。冷静に科学的に測定、調査は必要だ。

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択： 1

② Q2-①で1、2と答えた方にお聞きします。上記の懸念を払拭するために、候補者が知事に就任した際には、事業者に対してどの段階で、どのような対応を取るのか、お聞かせください。

- 1 早急に事業者へ「白紙撤回」を求める
- 2 次に出される環境影響評価書の「方法書」がでるまでは意見を述べない

自由記述 ()

回答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：1

楠田 謙信 候補者 選 択：2

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択：1

③ 本事業の環境影響評価書で、事業者が環境影響評価法第3条の3第2項を理由に全ての地域を一括りにしていることについて、現知事は知事意見として「地域特性が異なる地域ごとに地域分けを行って事業計画を作成すべき」と述べています。候補者が知事に就任した際には、どのような地域分けを考えておられますか。

A 自由記述

回答

小野寺 晃彦 候補者 関係市町などの意見を聞きながら考慮していきたい。

楠田 謙信 候補者 適材適所というかマッチングが一致している所は良い。

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 具体的な地域分けについては、地域特性を理解している専門家等と相談したうえで判断すべきと考える。が、青森県は風力トップクラス。これ以上の風力建設はすべきでないと考えます。

④ 現知事の「知事意見」においては「保安林、国立公園、鳥獣保護区、ふるさとの森と川と海の保全地域、重要野鳥生息地、生物多様性の鍵になる重要な地域」等の「森林や植生、保全地域を避けるとともに、大規模な土地の改変を回避すること」との記述があります。今後事業者から示される計画に知事意見が反映されていない場合に、候補者が知事に就任した際には、どのような対応をするのかをお聞かせください。

- 1 知事意見として「白紙撤回」を事業者へ求める
- 2 関係各市町意見、または青森県環境影響評価審査会の意見を基に判断する

自由記述 ()

回答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：1

楠田 謙信 候補者 選 択：2

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択：1

- ⑤ 今後、事業者から本計画に関連して、保安林指定解除や林地開発許可申請が出された場合に、候補者が知事に就任した際には、どのような点に配慮して申請の可否を決めるのかお聞かせください。(複数回答可)
- 1 保安林の公益的機能や地域住民の暮らしの安全が損なわれる恐れがある場合は許可、承諾はしない
 - 2 該当保安林の利害関係者の意見も重要
 - 3 許可、解除基準に適合する場合は許可、承諾する
- 自由記述（ ）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：1
楠田 謙信 候補者 選 択：1
宮下 宗一郎 候補者 無回答
横垣 成年 候補者 選 択：1、2

Q 3 青森県における風力発電事業の状況等について伺います。

- ① 現知事意見によれば、「方法書において、本事業実施想定区域周辺における既存及び計画中の風力発電事業との累積的環境影響が想定される環境影響評価項目を想定すべき」旨指摘されていますが、本事業想定区域周辺において、多数の事業者が風力発電事業を計画していることに対し、候補者はどのようなお考えでしょうか？
- 1 十和田八幡平国立公園周辺に風力発電はいらない
 - 2 経済効果が生まれるのであれば賛成する
- 自由記述（ ）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：該当なし
自由記述：事業ごとに必要な対応を取っていきます。
楠田 謙信 候補者 選 択：2
自由記述：乱開発は認めない。
宮下 宗一郎 候補者 無回答
横垣 成年 候補者 選 択：1

- ② 「大中台牧場風力発電事業」について、現在稼働中の七戸十和田風力発電所（八幡岳）よりも八甲田山近くに計画され雛岳、高田大岳からの眺望が大きく変貌する。牧野を利用するため新たな森林伐採もなく風車も二基と小規模ではあるが十和田八幡平国立公園周辺の景観として県民の共有財産に重大な影響を与える開発に対して今後の対応について伺います。

- 1 白紙撤回を求める
 - 2 青森県として協議していく
 - 3 環境影響評価対象外なので事業者に委ねるしかない
- 自由記述（ ）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：該当なし

自由記述：事業の詳細をヒアリングし対応を検討します。

楠田 謙信 候補者 選 択：該当なし

自由記述：風車があることも景観の一部とみれば良い。景観より電気はとても重要。

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択：1

③ 「(仮称) 惣辺奥瀬風力発電事業」について、歴史的文化への影響、奥入瀬・十和田湖・八甲田山を含む十和田八幡平国立公園周辺に風車が建ち並ぶ開発に対して今後の対応について伺います。

1 白紙撤回を求める

2 環境影響評価に沿って手続きを進める

自由記述（）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：該当なし

自由記述：事業の詳細をヒアリングし対応を検討します。

楠田 謙信 候補者 選 択：2

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択：1

④ 「(仮称) 深浦第二風力発電事業」について、事業想定区域の周辺には、自然公園法（昭和32年法律第161号）に基づく津軽国定公園が存在しており、「行合崎海岸」、「風合瀬海岸」や当該国定公園の利用施設設計画に位置付けられている「千畳敷園地」等の主要な眺望点が存在している開発に対して今後の対応について伺います。

1 白紙撤回を求める

2 環境アセスメントに沿って手続きを進める

自由記述（）

回 答

小野寺 晃彦 候補者 選 択：該当なし

自由記述：事業の詳細をヒアリングし対応を検討します。

楠田 謙信 候補者 選 択：2

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択：1

⑤ 青森県は「風力発電等に係るゾーニング導入可能性検討モデル事業」において、海上風力発電事業のゾーニングを実施しています。当会は海上風力発電事業にも導入するべきと考えますが、候補者のお考えをお聞かせください。

- 1 陸上風力でもすぐにゾーニングを取り入れるべきだ
- 2 陸上風力においてゾーニングを実施する必要は無い
- 3 青森県は既に風力発電導入量日本一の為、推進区域に指定できる場所が残り少ないので、ゾーニング導入は難しい

自由記述（ ）

回答

小野寺 晃彦 候補者 選 択： 3

楠田 謙信 候補者 選 択： 3

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択： 1

⑥ 青森県が描く未来の地域ビジョンに向けて、大切な地域資源を後世に引き継いでいく為に、青森県としてどのような再生可能エネルギー開発等に対する施策をお持ちかお聞かせください。（複数回答可）

- 1 再生可能エネルギー特別委員会の設置
- 2 県民参加型の再生可能エネルギー第三者委員会の設置
- 3 自治体条例の策定
- 4 大型風力発電機に対応した既存条例の改訂見直し

自由記述（ ）

回答

小野寺 晃彦 候補者 選 択： 1

楠田 謙信 候補者 選 択： 4

宮下 宗一郎 候補者 無回答

横垣 成年 候補者 選 択： 1、 2、 3、 4

以上